



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 182]

नई दिल्ली, बुधवार, जुलाई 3, 2019/आषाढ़ 12, 1941

No. 182]

NEW DELHI, WEDNESDAY, JULY 3, 2019/ASHADHA 12, 1941

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

नई दिल्ली, 3 जुलाई, 2019

जांच शुरूआत संबंधी अधिसूचना

(मामला सं. 10/2019)

विषय: चीन जन. गण., कोरिया गणराज्य, यूरोपीय संघ, जापान, ताइवान, इंडोनेशिया, यूएसए, थाइलैंड, दक्षिण अफ्रीका, यूएई, हांगकांग, सिंगापुर, मैक्सिको, वियतनाम और मलेशिया से स्टेनलैस स्टील के फ्लैट रोल्ड उत्पादों के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच की शुरूआत।

फा. सं. 6/12/2019-डीजीटीआर.—यतः इंडियन स्टेनलैस स्टील डेवलपमेंट एसोसिएशन (आईएसएसडीए), मै. जिंदल स्टेनलैस लिमिटेड, जिंदल स्टेनलैस (हिसार) लिमिटेड और जिंदल स्टेनलैस स्टीलवे लिमिटेड (जिन्हें आगे याचिकाकर्ता या आवेदक भी कहा गया है) ने समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम भी कहा गया है) और समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षतिनिर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे नियमावली भी कहा गया है) के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें आगे प्राधिकारी भी कहा गया है) के समक्ष एक आवेदन दायर किया है जिसमें चीन जन. गण., कोरिया गणराज्य, यूरोपीय संघ, जापान, ताइवान, इंडोनेशिया, यूएसए, थाइलैंड, दक्षिण अफ्रीका, मैक्सिको, यूएई, सिंगापुर, हांगकांग, वियतनाम और मलेशिया (जिन्हें आगे संबद्ध देश कहा गया है) से स्टेनलैस स्टील के फ्लैट रोल्ड उत्पादों (जिसे आगे

संबद्ध वस्तु भी कहा गया है) के पाटन का आरोप लगाया गया है और संबद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का अनुरोध किया गया है।

क. विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी)

2. वर्तमान आवेदन में विचाराधीन उत्पाद 'स्टेनलैस स्टील के फ्लैट रोल्ड उत्पाद' हैं जिनमें निम्नलिखित शामिल हैं:

- क. चीन, मलेशिया और कोरिया से 304 ग्रेड के हाट रोल्ड स्टेनलैस स्टील और 1650 मिमी. तक की चौड़ाई (अनुमत वहनीयता सहित) है, जिस पर अधिसूचना सं. 14/30/2013-डीजीएडी दिनांक 9 मार्च, 2015 द्वारा पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की गई थी और दिनांक 5 जून, 2015 सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 28/2015-सीमाशुल्क (एडीडी) द्वारा लगाया गया था।
- ख. चीन, कोरिया, ईयू, यूएसए, ताइवान, थाइलैंड, दक्षिण अफ्रीका से 1250 मिमी. से अधिक के रूप में प्रयोग वाले 1250 मिमी. से अधिक कोल्ड रोल्ड स्टेनलैस स्टील को छोड़कर 600 मिमी. और अधिक के कोल्ड रोल्ड स्टेनलैस स्टील (अनुमत वहनीयता सहित), जिनमें पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की गई थी और सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 14/2010-सीमाशुल्क, दिनांक 20 फरवरी, 2010 द्वारा शुल्क लगाया गया था। उक्त शुल्क की अधिसूचना सं. 5/04/2014-डीजीएडी दिनांक 12 अक्टूबर, 2015 द्वारा समयावधि बढ़ाने की सिफारिश की गई थी और उसे सीमाशुल्क अधिसूचना सं 61/2015-सीमाशुल्क (एडीडी) दिनांक 11 दिसंबर, 2015 द्वारा बढ़ाया गया था।
- ग. ब्लेडस्टील, व्यावसायिक रूप से रेजर ब्लेड ग्रेड स्टील के रूप में भी जाना जाता है जो रेजर के उत्पादन में उपयोग किया जाता है।
- घ. मौद्रिक सिक्रों के उत्पादन में इस्तेमाल होने वाले 73269099 एचएस कोड के अंतर्गत आने वाला काइन ब्लेंक
3. विचाराधीन उत्पाद के दायरे में 1250 मिमी. से अधिक के प्रयोग वाले 1250 मिमी. से अधिक के कोल्ड रोल्ड स्टेनलैस स्टील शामिल हैं, जिन्हें अधिसूचना सं. 14/1/2014-डीजीएडी दिनांक 19 फरवरी, 2016 द्वारा उपायों के दायरे से स्पष्ट रूप से बाहर रखने की सिफारिश की गई थी और सीमाशुल्क अधिसूचना सं 52/2017-सीमाशुल्क (एडीडी) दिनांक 24 अक्टूबर, 2017 द्वारा लागू किया गया था।
4. विचाराधीन उत्पाद को सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय 72 में सीमाशुल्क उपशीर्ष सं 7219 और 7220 के अधीन वर्गीकृत किया जाता है। 7219 और 7220 के अधीन आने वाले विचाराधीन उत्पाद जब तक उन्हें स्पष्ट रूप से बाहर न रखा जाए, के सभी रूप और विनिर्देशन वर्तमान जाँच के दायरे के भीतर आते हैं।

ख. समान वस्तु

5. आवेदक ने दावा किया है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु और संबद्ध देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के समान वस्तु हैं। यह भी बताया गया है कि आवेदकों द्वारा उत्पादित और संबद्ध देशों से निर्यातित संबद्ध वस्तु के बीच कोई खास अंतर नहीं है। आवेदकों ने दावा किया है कि ये दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। वर्तमान जाँच के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु को संबद्ध देशों से आयातित संबद्ध वस्तु के "समान वस्तु" माना गया है।

ग. घरेलू उद्योग

6. यह आवेदन इंडियन स्टेनलैस स्टील डेवलपमेंट एसोसिएशन (आईएसएसडीए), मै. जिंदल स्टेनलैस लिमिटेड, जिंदल स्टेनलैस (हिसार) लिमिटेड और जिंदल स्टेनलैस स्टीलवे लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। रिकार्ड में उपलब्ध साक्ष्य के अनुसार, आवेदक कंपनियों का उत्पादन कुल भारतीय उत्पादन का प्रमुख हिस्सा बनता है। अतः आवेदक नियमावली के नियम 2(ख) और नियम 5(3) की अपेक्षाओं को पूरा करते हैं और पात्र घरेलू उद्योग हैं।

घ. उत्पाद नियंत्रण संख्याएं (पीसीएन)

7. आवेदकों ने उत्पाद के विभिन्न प्रकारों/रूपों के बीच उचित तुलना के प्रयोजनार्थ उत्पाद नियंत्रण संख्या (पीसीएन) को अपनाने का प्रस्ताव किया है। आवेदकों ने रोलिंग स्थिति, ग्रेड, उत्पाद के रूप, चौड़ाई, मोटाई और तैयार रूप के आधार पर भारतीय मानकों पर विचार करते हुए पीसीएन प्रणाली का प्रस्ताव किया है। आवेदकों द्वारा सुझाए गए विशिष्ट मूल्यों को नीचे दिया गया है। तथापि हितबद्ध पक्ष आवश्यक समझी जाने वाली और इस प्रयोजनार्थ उचित कोई अतिरिक्त सूचना भी दे सकते हैं। इसके अलावा, प्रस्तावित पीसीएन प्रणाली के संबंध में कोई टिप्पणी इस जाँच की शुरुआत की तारीख से 14 दिनों के भीतर प्रस्तुत की जा सकती है। आवेदकों ने यह भी स्पष्ट किया है कि हाट रोलड उत्पादों को 0.05 मिमी. से कम की मोटाई में उत्पादित किया और बेचना नहीं जाता है।

1	स्थिति	एचआर, सीआर, एचआरएपी, सीआरएपी
2	ग्रेड	201, 202, 216, 204सीयू, 212-वाईकेके, 253 एमए, जे4, जे5, जे6, जे7, जे8, जेएसएलएयूएस, जेएसएलयू, जेटी, 301, 304, 309, 310, 316, 317, 321, 347, 405, 409, 410, 415, 420, 430, 432, 436, 439, 441, 444, 446, डूप्लैक्स, 904 एल, सुपर ऑस
3	रूप	काइल, प्लेट, शीट
4	चौड़ाई	चौड़ाई 600 मिमी. से कम, चौड़ाई 600 मिमी. से अधिक
5	मोटाई	<0.5 मिमी, =>0.5 मिमी
6	तैयार रूप	ब्लैक, सं. 1 एचआरएपी, सं. 2बी और 2डी सीआरएपी स्पेशल (स्कोच ब्राइट, एचएल, एनएन, सं. 3, सं. 4), टेम्पर्ड

ङ. शामिल देश.

8. वर्तमान जाँच में शामिल देश चीन जन. गण., कोरिया गणराज्य, यूरोपीय संघ, जापान, ताइवान, इंडोनेशिया, यूएसए, थाइलैंड, दक्षिण अफ्रीका, मैक्सिको, यूएई, सिंगापुर, हांगकांग, वियतनाम और मलेशिया हैं।

च. सामान्य मूल्य**सामान्य मूल्य - चीन जन. गण**

9. आवेदकों ने दावा किया है कि चीन जन. गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना जाना चाहिए और उसने सामान्य मूल्य नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 7 और 8 के अनुसार निर्धारित किए जाने का अनुरोध किया है। सामान्य मूल्य का निर्धारण भारत में उत्पादन की लागत को विधिवत रूप से समायोजित करके और बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय तथा तर्कसंगत लाभ को जोड़ने के बाद किया गया है। सामान्य मूल्य अलग-अलग उत्पादों के लिए अलग-अलग निर्धारित किया गया है।

सामान्य मूल्य - जापान, ताइवान, ईयू, यूएसए और कोरिया गणराज्य

10. आवेदकों ने अनुरोध किया है कि वे इन देशों में वास्तविक बिक्री लेन-देन या उत्पादकों के उद्धरण का कोई प्रमाण पाने में असमर्थ रहे हैं। तथापि, जापान, ताइवान, यूरोपीय संघ, संयुक्त राज्य अमेरिका और कोरिया गणराज्य के घरेलू बाजार में प्रचलित कीमतों के प्रमाण एमईपीएस स्टेनलेस स्टील रिव्यू प्रकाशन, जो फ्लैट और लांग उत्पादों के लिए घरेलू स्टील मूल्य निर्धारण डेटा की सूचना देता है, के अनुसार उपलब्ध हैं।

11. इन कीमतों को सबसे अधिक बिकने वाले उत्पाद प्रकार की कीमत के रूप में माना गया है। अन्य उत्पाद प्रकारों के लिए सामान्य मूल्य का मूल्यांकन आमतौर पर बेचे गए उत्पाद की कीमत के आधार पर और लागत अंतर के संबंध में उपलब्ध जानकारी के आधार पर लागत अंतर के लिए उचित समायोजन के बाद किया गया है।

सामान्य मूल्य - थाईलैंड, दक्षिण अफ्रीका, सिंगापुर, मैक्सिको, हांगकांग, वियतनाम, मलेशिया और यूएई

12. आवेदकों ने अनुरोध किया है कि थाईलैंड, दक्षिण अफ्रीका, सिंगापुर, मैक्सिको, वियतनाम और संयुक्त अरब अमीरात के घरेलू बाजार में लेनदेन की कीमत या उत्पादकों के सांकेतिक मूल्य की सार्वजनिक रूप से उपलब्ध जानकारी/साक्ष्य नहीं हैं। आवेदकों ने यह भी अनुरोध किया है कि संबद्ध वस्तुओं के उत्पादकों के मूल्य या उद्धरण प्राप्त करने की कोशिश की गई थी। तथापि, आवेदक इन देशों के घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तुओं की कीमत के बारे में जानकारी / साक्ष्य पाने में असमर्थ रहे। एमईपीएस रिपोर्ट भी इन देशों की संबद्ध वस्तुओं के मूल्य को प्रकाशित नहीं करती है। इन देशों में सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन की लागत के सर्वोत्तम अनुमानों के आधार पर और बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय और उचित लाभ के लिए परिवर्धन के बाद किया गया है। विभिन्न उत्पाद प्रकारों के लिए सामान्य मूल्य अलग-अलग निर्धारित किया गया है।

इंडोनेशिया के लिए सामान्य मूल्य

13. आवेदकों ने दावा किया है कि इंडोनेशिया में उनका एक संबंधित पक्षकार है, जिसका नाम पीटी जिंदल स्टेनलेस है, जो भारत से हाट रोल्ड फ्लैट उत्पादों को आर्म्स लेंथ कीमत पर खरीदता है और इंडोनेशिया में प्रसंस्करण के बाद कोल्ड रोल्ड फ्लैट उत्पाद बेचता है। सामान्य मूल्य को आवश्यक समायोजन करने के बाद इंडोनेशिया में कोल्ड रोल्ड उत्पादों की बिक्री मूल्य के आधार पर निर्धारित किया गया है। विभिन्न उत्पाद प्रकारों के लिए सामान्य मूल्य अलग-अलग निर्धारित किया गया है।

निर्यात कीमत

14. आवेदकों ने डीजीसीआईएंडएस के सौदावार आयात आंकड़ों के आधार पर निर्यात कीमत निर्धारित की है। आवेदकों ने आयात आंकड़ों और इसके अनुभाव में उपलब्ध सूचना के आधार पर आयात आंकड़ों में उत्पाद प्रकार (पीसीएन) की पहचान की है। समुद्री भाड़ा, समुद्री बीमा, कमीशन, अंतरदेशीय भाड़ा व्यय, और बैंक प्रभार और गैर-वापसी योग्य वैट (चीन के लिए) के आधार पर कीमत समायोजनों की अनुमति दी गई है।

ज. पाटन मार्जिन

15. सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के अनुमानों को ध्यान में रखते हुए, प्रत्येक आयात लेन देन के लिए पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया है। विचाराधीन उत्पाद के लिए भारित औसत पाटन मार्जिन संबंधित भारों को देखते हुए निर्धारित किया गया है। परिणामी पाटन मार्जिन काफी अधिक है और निर्धारित न्यूनतम सीमा से काफी अधिक है। इस बात के पर्याप्त साक्ष्य हैं कि संबद्ध देशों में संबद्ध वस्तु के सामान्य मूल्य निवल निर्यात कीमत से प्रथम दृष्टया तुलना करने पर काफी अधिक है जिससे प्रथम दृष्टया पता चलता है कि संबद्ध देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु का पाटित कीमतों पर निर्यात किया जा रहा है जिससे पाटनरोधी जाँच की शुरुआत करना न्यायोचित हो जाता है।

झ. जांच अवधि

16. वर्तमान जांच में जांच अवधि (पीओआई) अप्रैल 2018 से मार्च 2019 (12 महीने) तक की है। क्षति जांच अवधि में 2015-16, 2016-17, 2017-18 की अवधि और जांच अवधि शामिल होगी।

ञ. क्षति और कारणात्मक संबंध

17. आवेदकों द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना पर घरेलू उद्योग को हुई क्षति के आकलन करने के लिए विचार किया गया है। आवेदकों ने पाटित आयातों की समग्र रूप से बढ़ी हुई मात्रा के रूप में कथित पाटन जिससे घरेलू उद्योग की कीमतों पर सकारात्मक कीमत कटौती, कम कीमत पर बिक्री/कीमत ह्रास के कारण क्षति होने का साक्ष्य प्रस्तुत किया है। आवेदकों ने दावा किया है कि उत्पादन, बिक्री, क्षमता उपयोग, बाजार हिस्से के संबंध में प्रतिकूल प्रभाव जिसकी

वजह से जाँच अवधि के दौरान लाभ, नियोजित पूंजी पर आय में कमी के कारण इसका कार्यनिष्पादन बुरी तरह से प्रभावित हुआ है जिसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को क्षतिरहित कीमत से कम कीमत पर भारी मात्रा में आयात हुए हैं और प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है। इस बात के पर्याप्त प्रथम दृष्टया साक्ष्य है कि घरेलू उद्योग को हुई क्षति संबद्ध देशों से पाटित आयातों के कारण हुई है जो पाटनरोधी जाँच की शुरुआत को उचित ठहराता है।

18. आवेदकों ने यह भी दावा किया है कि पीओआई में आयात में भारी वृद्धि (विशेषकर चीनी आयात को छोड़कर), भारी सकारात्मक कीमत कटौती, संबद्ध देशों में भारी अधिशेष क्षमता, उत्पादकों के उच्च निर्यात अभिमुख होने, कुछ संबद्ध देशों पर कुछ देशों द्वारा व्यापार उपचारात्मक उपाय किए जाने और इंडोनेशिया में भारी क्षमता वृद्धि पर विचार करते हुए वास्तविक क्षति का खतरा बना हुआ है।

ट. पाटनरोधी जाँच की शुरुआत

19. और यतः प्राधिकारी प्रथम दृष्टया यह पाते हैं कि पाटनरोधी जाँच की शुरुआत को न्यायोचित ठहराने के लिए संबद्ध देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटन, घरेलू उद्योग को हुई क्षति तथा कथित पाटन एवं क्षति के बीच कारणात्मक संबंध के पर्याप्त साक्ष्य हैं। अतः प्राधिकारी एतद्वारा नियमावली के नियम 5 के अनुसार कथित पाटन और घरेलू उद्योग को हुई परिणामी क्षति की जाँच की शुरुआत करते हैं ताकि कथित पाटन की मौजूदगी, मात्रा और प्रभाव का निर्धारण किया जा सके और पाटनरोधी शुल्क की उस राशि की सिफारिश की जा सके जिसे यदि लगाया जाए तो वह घरेलू उद्योग को हुई 'क्षति' को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगी।

ठ. सूचना प्रस्तुत करना

20. संबद्ध देशों में ज्ञात निर्यातकों, भारत में स्थित उनके दूतावास के जरिए उनकी सरकारों, भारत में संबद्ध वस्तु से संबंधित समझे जाने वाले आयातकों व प्रयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को नीचे निर्धारित की गई समय सीमा के भीतर विहित प्रपत्र में एवं ढंग से समस्त संगत नीचे दिए गए पते पर सूचना उपलब्ध कराने के लिए अलग से लिखा जा रहा है।

निर्दिष्ट प्राधिकारी
व्यापार उपचार महानिदेशालय
वाणिज्य विभाग
वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय
चौथा तल, जीवन तारा बिल्डिंग,
5 संसद मार्ग, नई दिल्ली- 110001

21. कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी जाँच से संगत कोई अनुरोध नीचे दी गई समय सीमा के भीतर निर्धारित ढंग और पद्धति से प्रस्तुत कर सकता है।

ड. समय-सीमा

22. सभी हितबद्ध पक्षकारों को एतद्वारा सलाह दी जाती है कि वे इस जाँच की शुरुआत की तारीख से 40 दिनों के भीतर वर्तमान मामले में अपने हित (हित के स्वरूप सहित) की सूचना दें और प्रश्नावली के अपने उत्तर दायर करें तथा पाटनरोधी उपायों को जारी रखने की जरूरत या अन्यथा के संबंध में घरेलू उद्योग के आवेदन पर अपनी टिप्पणियां प्रस्तुत करें। यदि निर्धारित समय सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है अथवा प्राप्त सूचना अधूरी होती है, तो प्राधिकारी पाटनरोधी नियमावली के अनुसार, रिकार्ड में "उपलब्ध तथ्यों" के आधार पर अपने जाँच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

ढ. अगोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करना

23. यदि प्रश्नावली के उत्तर/अनुरोधों के किसी भाग के संबंध में गोपनीयता का दावा किया जाता है तो ऐसे मामले में निम्नानुसार दो अलग-अलग सैट (क) गोपनीय रूप से अंकित एक सैट (शीर्षक, सूची, पृष्ठ संख्या आदि); और (ख).

अगोपनीय रूप में अंतिम दूसरा सैट (शीर्षक, सूची, पृष्ठ संख्या आदि) प्रस्तुत करना होगा। दी गई समस्त सूचना पर स्पष्ट रूप से प्रत्येक पृष्ठ पर "गोपनीय" या "अगोपनीय" अंकित होना चाहिए।

24. किसी गोपनीय अंकन के बिना प्रस्तुत सूचना को प्राधिकारी द्वारा अगोपनीय माना जाएगा और प्राधिकारी अन्य हितबद्ध पक्षकारों को ऐसी अगोपनीय सूचना का निरीक्षण करने की अनुमति देने के लिए स्वतंत्र होंगे। समस्त हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय रूपांतरण की दो (2) प्रतियां और अगोपनीय रूपांतरण की दो (2) प्रतियां प्रस्तुत की जानी चाहिए।
25. गोपनीय होने का दावा की गई सूचना के लिए में सूचना प्रदाता को प्रदत्त सूचना के साथ ऐसे कारणों का विवरण प्रस्तुत करना होगा कि उस सूचना का प्रकटन क्यों नहीं किया जा सकता है और/या ऐसी सूचना का सारांशकरण क्यों संभव नहीं है।
26. अगोपनीय रूपांतरण को उस सूचना, जिसके बारे में गोपनीयता का दावा किया गया है, पर निर्भर रहते हुए अधिमानतः सूचीबद्ध/ रिक्त छोड़ी गई और सारांशीकृत गोपनीय सूचना के साथ गोपनीय रूपांतरण की अनुकृति होना अपेक्षित है। अगोपनीय सारांश पर्याप्त विस्तृत होना चाहिए ताकि गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना की विषय वस्तु को समुचित ढंग से समझा जा सके। तथापि, आपवादिक परिस्थितियों में गोपनीय सूचना प्रदाता पक्षकार यह इंगित कर सकते हैं कि ऐसी सूचना का सारांश संभव नहीं है और प्राधिकारी की संतुष्टि के अनुसार इस आशय के कारणों का एक विवरण उपलब्ध कराया जाना चाहिए कि सारांश क्यों संभव नहीं है।
27. प्रस्तुत सूचना के स्वरूप की जांच करने के बाद प्राधिकारी गोपनीयता के अनुरोध को स्वीकार या अस्वीकार कर सकते हैं। यदि प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट हैं कि गोपनीयता का अनुरोध अपेक्षित नहीं है अथवा सूचना प्रदाता उक्त सूचना को सार्वजनिक करने या सामान्य रूप में अथवा सारांश रूप में उसके प्रकटन को प्राधिकृत करने का अनिच्छुक है तो वह ऐसी सूचना की अनदेखी कर सकते हैं।
28. किसी सार्थक अगोपनीय रूपांतरण के बिना या गोपनीयता के दावे के बारे में यथोचित कारण के विवरण के बिना किए गए किसी अनुरोध को प्राधिकारी द्वारा रिकॉर्ड में नहीं लिया जाएगा। प्रदत्त सूचना की गोपनीयता की जरूरत से संतुष्ट होने और उसे स्वीकार कर लेने के बाद प्राधिकारी ऐसी सूचना के प्रदाता पक्षकार के विशिष्ट प्राधिकार के बिना किसी पक्षकार को उसका प्रकटन नहीं करेंगे।

ण. सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

29. नियम 6(7) के अनुसार कोई हितबद्ध पक्षकार उस सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है जिसमें अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय रूपांतरण रखे गए हैं।

त. असहयोग

30. यदि कोई हितबद्ध पक्षकार उचित अवधि के भीतर आवश्यक सूचना जुटाने से मना करता है अथवा उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं कराता है या जांच में अत्यधिक बाधा डालता है तो प्राधिकारी ऐसे पक्षकार को असहयोगी घोषित कर सकते हैं और अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं तथा केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

थ. प्रतिदर्श

31. इस कार्यवाही में शामिल संबद्ध देशों से निर्यातकों की संभावित भारी संख्या को देखते हुए और इस जाँच को निर्धारित समय-सीमा के भीतर पूरा करने को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी नमूने का चयन करके जाँच किए जाने वाले निर्यातक (कों)/उत्पादक(कों) को तर्कसंगत संख्या तक सीमित कर सकते हैं। प्रतिदर्श लेना, यदि आवश्यक हो तो, नियमावली के नियम 17(3) के अनुसार लिया जाएगा।

सुनील कुमार, अपर सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

New Delhi, the 3rd July, 2019

INITIATION NOTIFICATION

(Case No – 10/2019)

Subject: Initiation of anti-dumping investigation concerning imports of Flat Rolled Products of Stainless Steel from China PR, Korea PR, European Union, Japan, Taiwan, Indonesia, USA, Thailand, South Africa, UAE, Hong Kong, Singapore, Mexico, Vietnam and Malaysia.

F. No. 6/12/2019-DGTR.—Whereas Indian Stainless Steel Development Association (ISSDA), M/s Jindal Stainless Limited, Jindal Stainless (Hisar) Limited and Jindal Stainless Steelway Limited (hereinafter referred to as the applicants or petitioners) filed an application before the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority), on behalf of the domestic industry, in accordance with the Customs Tariff Act 1975, as amended from time to time (hereinafter referred to as the Act) and Customs Tariff (Identification, Assessment And Collection Of Anti-Dumping Duty On Dumped Articles And For Determination Of Injury) Rules, 1995 as amended from time to time, (hereinafter referred to as the Rules), alleging dumping of Flat Rolled Products of Stainless Steel (hereinafter referred to as the subject goods), from People's Republic of China, Korea PR, EU, Japan, Taiwan, Indonesia, USA, Thailand, South Africa, Mexico, UAE, Singapore, Hong Kong, Vietnam and Malaysia (hereinafter referred to as the subject countries) and requested for imposition of anti-dumping duties on the imports of the subject goods, originating in or exported from the subject countries.

A. Product under consideration (PUC)

2. The product under consideration in the present application is "Flat Rolled Products of Stainless Steel", excluding the following:
 - a. Hot rolled stainless steel of 304 grade and width upto 1650mm (with permissible tolerances) from China, Malaysia and Korea, wherein anti-dumping duty was recommended vide notification no 14/30/2013-DGAD, dated 9th March, 2015 and imposed vide customs notification no. **28/2015-Customs (ADD)** dated 5th June, 2015
 - b. Cold rolled stainless steel of 600 mm and above (with permissible tolerances) from China, Korea, EU, USA, Taiwan, Thailand, South Africa, except cold rolled stainless steel of more than 1250 mm having bonafide use as more than 1250 mm, wherein anti-dumping duty was recommended and imposed vide customs notification no. No. 14/2010-Customs, dated 20th February, 2010. The said duties were recommended to be extended vide notification no. 5/04/2014-DGAD, dated the 12th October, 2015 and were extended vide customs notification no **61/2015-Customs (ADD)** dated 11th December 2015.
 - c. Blade Steel, also commercially known as razor blade grade steel used in production of razor.
 - d. Coin blank falling under 73269099 HS Code used in production of monetary coins.
3. The scope of the product under consideration includes cold rolled stainless steel of more than 1250 mm having bonafide use as more than 1250 mm, which were expressly excluded from the scope of measures recommended vide notification no No.14/1/2014- DGAD, dated the 19th February, 2016 and imposed vide customs notification no 52/2017-Customs (ADD) dated 24th October, 2017.
4. The product under consideration is classified in Chapter 72 under customs subheading no. 7219 and 7220 of the Customs Tariff Act, 1975. All forms and specifications of the product under consideration falling under 7219 and 7220, unless specifically excluded, are within the scope of the present investigations.

B. Like Articles

5. The applicants have claimed that the goods produced by the domestic industry are like articles to the subject goods originating in or exported from subject countries. It has been stated that there is no significant difference in the subject goods produced by the applicants and those exported from subject countries. The

applicants have claimed that the two are technically and commercially substitutable. For the purpose of present investigation, the subject goods produced by the domestic industry are being treated as 'like articles' of the subject goods imported from subject countries.

C. Domestic Industry

6. The application has been filed by Indian Stainless Steel Development Association (ISSDA), Jindal Stainless Limited, Jindal Stainless (Hisar) Limited and Jindal Stainless Steelway Ltd. As per the evidence available on record, production of the applicant companies accounts for a major proportion of the total domestic production. The applicants therefore satisfy the requirements of Rule 2(b) and Rule 5(3) of the Rules and constitute an eligible domestic industry.

D. Product control numbers (PCN)

7. The applicants have proposed adoption of a product control number (PCN) for the purpose of fair comparison between different types/forms of the product. Applicants have proposed the PCN system on the basis of rolling condition, grade, form of the product, width, thickness and finish, considering Indian standards. Typical values suggested by the applicants are given below. the interested parties can however provide any additional information deemed necessary and appropriate for the purpose. Further, any comments with regard to the proposed PCN system may be filed within 14 days from the date of initiation of this investigation. Applicants have also clarified that hot rolled products are not produced and sold in thickness below 0.05 MM.

1	Condition	HR, CR, HRAP, CRAP
2	Grade	201, 202, 216, 204CU, 212-YKK, 253 MA, J4, J5, J6, J7, J8, JSLAUS, JSLU, JT, 301, 304, 309, 310, 316, 317, 321, 347, 405, 409, 410, 415, 420, 430, 432, 436, 439, 441, 444, 446, DUPLEX, 904 L, Super Aus
3	Form	Coil, Plate, Sheet
4	Width	Width less than 600 MM, Width more than 600 MM
5	Thickness	<0.5 MM, =>0.5 MM
6	Finish	Black, No 1 HRAP, No 2B AND 2D CRAP Special (Scotch Brite, HL, NN, No 3 , No 4), Tempered

E. Countries involved

8. The countries involved in the present investigation are People's Republic of China, Korea PR, EU, Japan, Taiwan, Indonesia, USA, Thailand, South Africa, Mexico, UAE, Singapore, Hongkong, Vietnam and Malaysia.

F. Normal Value

Normal Value- China

9. Applicants have claimed that China PR should be treated as a non-market economy and have requested to determine normal value in accordance with Para 7 and 8 of Annexure I of the Rules. . Normal value has been determined on the basis of cost of production in India, duly adjusted, and after additions for selling, general & administrative expenses and reasonable profits. Normal value has been separately determined for different product types.

Normal Value- Japan, Taiwan, EU, USA and Korea PR

10. The Applicants have submitted that they were not able to get any evidence of actual sales transactions or quotation of producers in these countries. However, evidence of prices prevailing in domestic market of Japan,

Taiwan, EU, USA and Korea PR is available as per the MEPS Stainless Steel Review publication which reports domestic steel pricing data for flat and long products.

11. These prices have been considered as the price of the product type most commonly sold. Normal value for other product types have been assessed on the basis of price of commonly sold product and after due adjustments for the cost differences based on available information with regard to cost differences.

Normal Value-Thailand, South Africa, Singapore, Mexico, Hong Kong, Vietnam, Malaysia & UAE

12. Applicants have submitted that there are no publicly available information/evidence of transaction price or quotations of producers or indicative price of subject goods in the domestic market of Thailand, South Africa, Singapore, Mexico, Vietnam and UAE. Applicants have also submitted that efforts were made to get prices or quotations of producers of the subject goods in the subject countries. However, the applicants has not been able to get information/evidence of the price of subject goods in the domestic market of these countries. MEPS Report also does not publish the price of subject goods of these countries. Normal value in these countries has been determined on the basis of best estimates of cost of production, and after additions for selling, general & administrative expenses and reasonable profits. Normal value has been separately determined for different product types.

Normal value for Indonesia

13. Applicants have claimed that it has a related party in Indonesia, namely, PT Jindal Stainless, which procures hot rolled flat products from India at arm's length price and sells cold rolled flat products after processing in Indonesia. Normal value has been determined on the basis of selling price of cold rolled products in Indonesia after making necessary adjustments. Normal value has been separately determined for different product types.

G. Export Price

14. The Applicants have determined export prices on the basis of DGCI&S transaction wise import data. The applicants have identified product type (PCN) in the import data on the basis of available information in the import data and its experience. Price adjustments have been allowed on account of ocean freight, marine insurance, commission, inland freight expenses, port expenses, bank charges and non-refundable VAT (for China) to arrive at the net export price.

H. Dumping Margin

15. Considering the estimates of normal value and export price, dumping margin has been determined for each import transaction. Weighted average dumping margin for the product under consideration have been determined considering associated weights. The resultant dumping margin are quite significant and much above de-minimis limits. There is sufficient evidence that the normal values of the subject goods in the subject countries are significantly higher than the net export prices, prima-facie, indicating that the subject goods originating in or exported from the subject countries are being exported at dumped prices, justifying initiation of antidumping duty investigation.

I. Period of investigation

16. The Period of Investigation (POI) in the present investigation is April 2018 to March 2019 (12 months). The injury investigation period shall cover the periods 2015-16, 2016-17, 2017-18 and the period of investigation.

J. Injury and Causal Link

17. Information furnished by the applicants have been considered for assessment of injury to the domestic industry. The applicants have furnished evidence regarding the injury having taken place as a result of the alleged dumping in the form of increased volume of dumped imports causing positive price undercutting and suppressing/depressing effect on the domestic industry. The applicants have claimed that its performance has been adversely impacted in respect of production, sales, capacity utilisation, market share and consequent decline in profits, return on capital employed, and cash flow during the POI, as a result of significant imports at a price below selling price and non-injurious price for the domestic industry. There is sufficient prima facie evidence of the injury being caused to the domestic industry by dumped imports from subject countries to justify initiation of an antidumping investigation

18. The applicants have also claimed that imports are causing threat of material injury, considering significant increase in imports in the POI (particularly after excluding Chinese imports), significant positive price undercutting, significant surplus capacities in subject countries, high export orientation of producers in subject countries, trade remedial measures imposed by some countries on some of the subject countries, significant capacity addition in Indonesia.

K. Initiation of Anti-Dumping Investigation

19. And whereas, the Authority prima facie finds that evidence of dumping of the subject goods, originating in or exported from the subject countries; and injury to the domestic industry and causal link between the alleged dumping and injury exists to justify initiation of an anti-dumping investigation. The Authority accordingly initiates an investigation into the alleged dumping, and consequent injury to the domestic industry in terms of Rule 5 of the Rules, to determine the existence, degree and effect of alleged dumping and to recommend the amount of anti-dumping duty, which if levied, would be adequate to remove the injury to the domestic industry.

L. Submission of information

20. The known exporters in the subject countries, the Government of the subject countries through their embassy in India, the importers and users in India known to be concerned with the product are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Authority at the following address:

The Designated Authority
Directorate General of Trade Remedies
Department of Commerce
Ministry of Commerce & Industry
4th Floor, Jeevan Tara Building,
5 Parliament Street, New Delhi – 110001

21. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

M. Time limit

22. All the interested parties are hereby advised to intimate their interest (including the nature of interest) in the instant matter and file their questionnaire responses and offer their comments to the domestic industry's application regarding the need to continue or otherwise the Anti-Dumping measures within 40 days from the date of issue of letter by the authority intimating initiation of the investigation. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Anti-Dumping Rules.

N. Submission of Information on Non-Confidential basis

23. In case confidentiality is claimed on any part of the questionnaire's response/submissions, the same must be submitted in two separate sets (a) marked as Confidential (with title, index, number of pages, etc.) and (b) other set marked as Non-Confidential (with title, index, number of pages, etc.). All the information supplied must be clearly marked as either "confidential" or "non-confidential" at the top of each page
24. Information supplied without any confidential marking shall be treated as non-confidential and the Authority shall be at liberty to allow the other interested parties to inspect any such non-confidential information. Two (2) copies of the confidential version and two (2) copies of the non-confidential version must be submitted by all the interested parties
25. For information claimed as confidential; the supplier of the information is required to provide a good cause statement along with the supplied information as to why such information cannot be disclosed and/or why summarization of such information is not possible
26. The non-confidential version is required to be a replica of the confidential version with the confidential information preferably indexed or blanked out /summarized depending upon the information on which

confidentiality is claimed. The non-confidential summary must be in sufficient detail to permit a reasonable understanding of the substance of the information furnished on confidential basis. However, in exceptional circumstances, parties submitting the confidential information may indicate that such information is not susceptible to summarization; a statement of reasons why summarization is not possible must be provided to the satisfaction of the Authority.

27. The Authority may accept or reject the request for confidentiality on examination of the nature of the information submitted. If the Authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorize its disclosure in generalized or summary form, it may disregard such information.
28. Any submission made without a meaningful non-confidential version thereof or without a good cause statement on the confidentiality claim may not be taken on record by the Authority. The Authority on being satisfied and accepting the need for confidentiality of the information provided; shall not disclose it to any party without specific authorization of the party providing such information.

O. Inspection of Public File

29. In terms of rule 6(7) any interested party may inspect the public file containing non-confidential versions of the evidence submitted by other interested parties.

P. Non-cooperation

30. In case any interested party refuses access to and otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may declare such interested party as non-cooperative and record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

Q. Sampling

31. In view of the potentially large number of exporting producers from the subject countries involved in this proceeding and in order to complete the investigation within the stipulated time limits, the Authority may limit the exporter(s)/ producer(s) to be investigated to a reasonable number by selecting a sample. The sampling shall be carried out, if required, in terms of Rule 17(3) of the Rules.

SUNIL KUMAR, Addl. Secy. and Director General